



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 261/2025-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Okresnej hospodárskej komory Hodonín**, Svatoborská 591, Kyjov, Česká republika, IČO 48 532 312, zastúpenej URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B1-26Cb/17/2013 (predtým Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 26Cb/17/2013) takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. marca 2025, doplnenou písomným podaním zo 7. apríla 2025, domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a práva na súdnu ochranu a inú právnu ochranu podľa čl. 47 charty postupom mestského súdu v záhlaví tohto rozhodnutia. Navrhuje priznať jej finančné zadost'učinenie v súhrne 11 000 eur a náhradu trov konania.

2. Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa na okresnom súde žalobou podanou v januári 2013 domáhala určenia neplatnosti odstúpenia žalovaného od zmluvy o poskytnutí finančného príspevku a určenia, že táto zmluva stále trvá. Okresný súd vydal 24. októbra 2016 rozsudok, ktorý bol na základe odvolania sťažovateľky uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 4Cob/222/2017 z 10. mája 2018 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd vydal druhý rozsudok 20. septembra 2018, pričom opätovne žalobu zamietol. Rozsudkom odvolacieho súdu sp. zn. 4Cob/73/2019 z 30. apríla 2020 bol po odvolaní sťažovateľky druhý rozsudok okresného súdu potvrdený. Sťažovateľka podala 2. októbra 2020 dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu z 30. apríla 2020. Dovolací súd uznesením sp. zn. 1Obdo/23/2021 z 23. novembra

2022 rozsudok krajského súdu z 30. apríla 2020, ako aj rozsudok okresného súdu z 20. septembra 2018 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Ústavný súd nálezom č. k. II. ÚS 139/2023-45 z 10. mája 2023 vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v konaní sp. zn. 26Cb/17/2013, prikázal okresnému súdu, aby v napadnutom konaní konal bez zbytočných prietáhov a priznal sťažovateľke finančné zadosťučinenie 1 500 eur a náhradu trov konania.

4. Ústavný súd ďalej nálezom č. k. III. ÚS 515/2024-53 z 21. novembra 2024 opakovane vyslovil porušenie práv sťažovateľky čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v napadnutom konaní. Zároveň týmto nálezom vyslovil aj porušenie základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods. 1 listiny a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom mestského súdu v napadnutom konaní. Sťažovateľke bolo aj týmto nálezom priznané finančné zadosťučinenie za porušenie týchto jej práv v sume 1 000 eur.

5. Sťažovateľka v nadväznosti na uvedené opakovane namieta, že dochádza k porušovaniu jej práv aj po právoplatnosti nálezu č. k. III. ÚS 515/2024-53 z 21. novembra 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. novembra 2024, keďže napadnuté konanie nie je právoplatne ukončené. Uvádza, že mestský súd po vrátení veci rozhodol rozsudkom z 24. januára 2025, ktorým žalobe sťažovateľky vyhovel a aktuálne vykonáva úkony spojené s predkladaním odvolania odvolaciemu súdu. Dáva do pozornosti, že o jej označených právach ústavný súd vo vzťahu k napadnutému konaniu dosiaľ nerozhodoval.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Po preskúmaní obsahu sťažnosti, skorších nálezov týkajúcich sa sťažovateľky a napadnutého konania ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka približne po troch mesiacoch od právoplatnosti skoršieho nálezu (26. novembra 2024) opakovane (7. marca 2025) namieta porušenie svojich práv v identickom konaní v princípe s tou istou argumentáciou (že stav jej právnej neistoty

v napadnutom konaní pred mestským súdom nebol odstránený). Uvedené zistenia majú zásadný vplyv na posúdenie predmetu sťažnosti, ako aj jej dôvodnosti.

8. Sťažovateľka tendenčne dôvodí, že o jej práve vlastníť majetok podľa čl. 17 ods. 1 charty ústavný súd v napadnutom konaní dosiaľ nerozhodoval a rovnako to tvrdí aj vo vzťahu k právu na súdnu ochranu podľa čl. 47 charty. Porušenie označených práv podľa charty sťažovateľka vyvodzuje z predmetu napadnutého konania, v ktorom sa okrem iného vec posudzuje aj v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006, teda v napadnutom konaní sa má aplikovať únieové právo.

9. Samotný čl. 52 ods. 3 charty stanovuje, že v rozsahu, v akom charta obsahuje práva, ktoré zodpovedajú právam zaručeným v dohovore, zmysel a rozsah týchto práv je rovnaký ako zmysel a rozsah práv ustanovených v uvedenom dohovore.

10. Vychádzajúc z toho, že zmysel a rozsah namietaných práv podľa charty v tejto sťažnosti je totožný s už vysloveným porušením obsahovo totožných práv podľa ústavy, listiny, dohovoru a dodatkového protokolu, skorší nález (III. ÚS 515/2024) materiálne tvorí prekážku už rozhodnutej veci. V spojení so skutočnosťou, že o porušení týchto analogických práv postupom mestského súdu v napadnutom konaní ústavný súd rozhodol pred necelými 4 mesiacmi pred podaním aktuálnej ústavnej sťažnosti (pričom pred jej podaním mestský súd rozhodol vo veci samej), vedie ústavný súd bez ďalšieho k záveru o jej zjavnej neopodstatnenosti. Preto ústavnú sťažnosť v celom rozsahu odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

11. V dôsledku odmietnutia ústavnej sťažnosti v celom rozsahu sa už ústavný súd ostatnými návrhmi obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.

12. Nad rámec uvedeného ústavný súd dodáva, že právnemu zástupcovi ako kvalifikovanej osobe musí byť zrejmá bezúspešnosť opakovaných sťažností sťažovateľov v krátkych časových úsekoch po právoplatnosti skorších náleзов v tých istých veciach, v ktorých kombinuje namietané porušenie obsahovo identických práv podľa rôznych právnych predpisov. Takýto postup podľa názoru ústavného súdu vykazuje prvky šikany a zneužívania práva, a nie hájenia záujmov svojich klientov. Zároveň v dôsledku uvedeného sú klienti nútení zbytočne vynakladať finančné prostriedky na obligatórne právne zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktoré má potom slúžiť ako podporný argument o porušení ich práv vlastníť majetok, ako je tomu aj v tomto prípade.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 30. apríla 2025**

**Ľuboš Szigeti**  
**predseda senátu**